

WYPEŁNIA ZDAJĄCY

KOD

--	--	--

PESEL

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Miejsce na naklejkę.**

Sprawdź, czy kod na naklejce to

**E-100.**

Jeżeli tak – przyklej naklejkę.

Jeżeli nie – zgłoś to nauczycielowi.

# EGZAMIN MATURALNY Z FILOZOFII

## POZIOM ROZSZERZONY

DATA: **9 maja 2022 r.**

GODZINA ROZPOCZĘCIA: **14:00**

CZAS PRACY: **180 minut**

LICZBA PUNKTÓW DO UZYSKANIA: **50**

### Instrukcja dla zdającego

1. Sprawdź, czy arkusz egzaminacyjny zawiera 16 stron (zadania 1–16).  
Ewentualny brak zgłoś przewodniczącemu zespołu nadzorującego egzamin.
2. Odpowiedzi zapisz w miejscu na to przeznaczonym przy każdym zadaniu.
3. Pisz czytelnie. Używaj długopisu/pióra tylko z czarnym tuszem/atramentem.
4. Nie używaj korektora, a błędne zapisy wyraźnie przekreśl.
5. Pamiętaj, że zapisy w brudnopisie nie będą oceniane.
6. Na tej stronie oraz na karcie odpowiedzi wpisz swój numer PESEL i przyklej naklejkę z kodem.
7. Nie wpisuj żadnych znaków w części przeznaczonej dla egzaminatora.



EFIP-R0-**100**-2205

Platon

**Fedon**

„Sama istota, o której [...] mówimy, że jest: czy jest ona zawsze stała i taka sama, czy też zmienna? Równość sama, piękno samo, cokolwiek będące samym, istotność – czy dopuszczają one jakkolwiek zmianę? Czy też cokolwiek będące samym, co jest jednoideowe, pozostaje zawsze samo w sobie i stale takie samo, i nigdy w żaden sposób i pod żadnym względem nie podlega jakimkolwiek przekształceniu?”

„Musi pozostawać stałe i niezmiennie, Sokratesie” – rzekł Kebes.

„A jak to wygląda w przypadku rozlicznych rzeczy pięknych, takich jak ludzie, konie, płaszcze czy jakiegokolwiek inne tego typu? Jak w przypadku rzeczy równych [lub pięknych] czy wielu innych, biorących nazwę od owych [idei]? Czy są one takie same, czy też, zupełnie przeciwnie, wypadaloby powiedzieć, że nigdy nie są te rzeczy takie same ani w stosunku do siebie, ani w stosunkach z innymi rzeczami?”

„Tak się właśnie z nimi dzieje – odparł Kebes. – One nigdy nie są takie same”.

„Ale jeśli o nie idzie, to możesz je i dotknąć, i zobaczyć, i doznać innymi zmysłami, natomiast wobec tych [istot], które są niezmiennie, nie ma niczego, czym mógłbyś je uchwycić, poza racjonalnym wnioskowaniem. Tego typu [istoty] są więc niewidzialne i zobaczyć się ich nie da?”

„Z całą pewnością jest to prawda”. [...]

„Idźmy dalej – rzekł tamten. – Czy nie jest tak, że w nas samych istnieje ciało jak i dusza?”

„Jakżeby inaczej”.

„Do którego rodzaju, powiemy, ciało jest bardziej podobne i z którym bardziej spokrewnione?”

„Dla każdego jest jasne – odrzekł – że z tym, co widzialne”. [...]

„A zatem co powiemy o duszy? Że widzialna czy też że niewidzialna?”

„Nie można jej zobaczyć”. [...]

„Dusza jest więc bardziej niż ciało podobna do tego, co niewidzialne, zaś ono do tego, co widzialne”.

„Z całą pewnością, Sokratesie, tak musi być”.

„No a czy nie mówiliśmy przed chwilą, że kiedy dusza korzysta z ciała dla badania czegokolwiek, czy to za pomocą wzroku, czy słuchu, czy jakiegoś innego zmysłu – korzystanie z pomocy ciała polega bowiem właśnie na badaniu rzeczy zmysłem – wtedy ciało ciągnie ją do tych rzeczy, które nigdy nie są takie same? Ona zaś błąka się, pełna niepokoju, zataczając się niby pijana, bo się z rzeczami tego rodzaju zetknęła?”

„Istotnie”.

„Gdy zaś prowadzi badania sama przez siebie, to odchodzi wtedy w tamtą stronę, w kierunku tego, co czyste, i tego, co jest zawsze i co jest nieśmiertelne i niezmiennie. A będąc z tym spokrewniona, zawsze znajdzie się w pobliżu tego, jeśli tylko zostanie sama ze sobą i jeśli będzie mogła. A wtedy następuje koniec błąkania się i przy takich rzeczach pozostaje zawsze niezmiennie taka sama, bo z nimi się zetknęła”. [...]

„Bardzo pięknie i bardzo dobrze to powiedziałeś, Sokratesie”.

„A jak ci się wydaje – jeśli weźmiesz pod uwagę to, co stwierdzono wcześniej, i to, co stwierdzono teraz – z którym rodzajem dusza wykazuje większe podobieństwo i pokrewieństwo?”

„Z przeprowadzonego rozumowania, jak sądzę, każdy zorientuje się, Sokratesie, nawet ktoś niezbyt pojętny, że dusza jest całkowicie i pod każdym względem bardziej podobna do tego, co zawsze niezmiennie, niż do tego, co takie nie jest”.

„A ciało?”

„Do tego drugiego”.

„Rozpatrz to teraz z tej strony. Skoro dusza i ciało występują razem, to natura nakazuje, aby ono służyło i było podległe, natomiast ona rządziła i panowała. Jeśli weźmiesz to pod uwagę, które z dwojga wydaje ci się podobne do tego, co boskie, a które do tego, co śmiertelne? Czy nie sądzisz, że to, co boskie, ze swojej natury przeznaczone jest do rządzenia i władania, to zaś, co śmiertelne, do podlegania i służenia?”

„Tak sądzę”.

„A do którego rodzaju podobna jest dusza?”

„To oczywiście, Sokratesie: dusza do boskiego, a ciało do śmiertelnego”.

„Rozważ teraz, Kebesie, czy z tego, co powiedzieliśmy, wypływa taki oto wniosek: dusza najbardziej podobna jest do tego, co boskie, nieśmiertelne, co jest przedmiotem umysłu, jednoideowe, nierozkładalne i zawsze wobec siebie niezmiennie takie same, natomiast ciało najbardziej podobne do tego, co ludzkie, śmiertelne, wieloideowe, co nie jest przedmiotem umysłu, jest rozkładalne i nigdy wobec siebie nie jest takie same. Czy możemy, drogi Kebesie, przeciwstawić tym słowom coś, co wskazywałoby, że rzeczy mają się inaczej?”

„Nie możemy”.

Platon, *Fedon*, Kraków–Warszawa 2017.

### Zadanie 1. (0–1)

**Sformułuj dwie tezy na temat duszy zawarte w przytoczonym fragmencie tekstu – jedną ontologiczną i jedną epistemologiczną.**

Teza ontologiczna: .....

.....

Teza epistemologiczna: .....

.....

### Zadanie 2. (0–1)

**Wymień dwa, wskazane w przytoczonym fragmencie tekstu, podobieństwa między ideami a duszami.**

1. ....

.....

2. ....

.....

Wypełnia egzaminator	Nr zadania	1.	2.
	Maks. liczba pkt	1	1
	Uzyskana liczba pkt		

**Zadanie 3. (0–2)**

Na podstawie przytoczonego fragmentu tekstu Platona i wiedzy własnej scharakteryzuj relację, jaka według Platona zachodzi między „pięknem samym” a „rzeczami pięknymi, takimi jak ludzie, konie, płaszcze czy jakiegokolwiek inne tego typu”. Podaj nazwę stanowiska Platona w sporze o uniwersalia, a następnie porównaj je ze stanowiskiem Arystotelesa.

Charakterystyka: .....

.....

.....

.....

Nazwa stanowiska: .....

.....

Porównanie stanowisk: .....

.....

.....

**Zadanie 4.1. (0–1)**

Podaj nazwę stanowiska dotyczącego relacji ciała do duszy (umysłu), za którym argumentuje w przytoczonym tekście Sokrates. Wyjaśnij to stanowisko.

Nazwa stanowiska: .....

Wyjaśnienie: .....

.....

.....

**Zadanie 4.2. (0–2)**

Podaj nazwy dwóch stanowisk konkurencyjnych wobec stanowiska Sokratesa dotyczącego relacji ciała do duszy (umysłu) oraz wymień po jednym przedstawicielu każdego z podanych stanowisk.

1. Pierwsze stanowisko

Nazwa: .....

Przedstawiciel: .....

2. Drugie stanowisko

Nazwa: .....

Przedstawiciel: .....

**Zadanie 5. (0–2)**

Wyjaśnij, w jaki sposób św. Augustyn zmodyfikował pod wpływem chrześcijaństwa platońską teorię idei i platoński pogląd na temat genezy świata materialnego.

Teoria idei: .....

.....

.....

Koncepcja genezy świata materialnego: .....

.....

.....

.....

Wypełnia egzaminator	Nr zadania	3.	4.1.	4.2.	5.
	Maks. liczba pkt	2	1	2	2
	Uzyskana liczba pkt				

**Zadanie 6. (0–1)**

Oceń, czy poniższa propozycja podziału logicznego jest formalnie poprawna. Uzasadnij swoją odpowiedź.

*Z punktu widzenia filozofii Platona wszystkie byty dzielą się na wieczne idee i nietrwałe ciała.*

Ocena poprawności: .....

.....

Uzasadnienie: .....

.....

.....

.....

**Zadanie 7. (0–1)**

Uzupełnij przesłankę 2. w poniższym rozumowaniu tak, aby otrzymać formalnie poprawne rozumowanie dedukcyjne.

Przesłanka 1.: Jeśli idee są wieczne, to nieprawda, że dusze są śmiertelne.

Przesłanka 2.: .....

.....

Wniosek: Nieprawda, że dusze są wieczne.

**Przeczytaj tekst i wykonaj zadania.**

Edmund Husserl

***Idee czystej fenomenologii i fenomenologicznej filozofii***

Żadna teoria, jaką by można wymyślić, nie może nas zwieść na manowce co do tej zasady wszystkich zasad: że każda źródłowo prezentująca naoczność jest źródłem prawomocności poznania, że wszystko, co się nam w «intuicji» źródłowo (by się tak wyrazić: w swej cielesnej rzeczywistości) przedstawia, należy po prostu przyjąć jako to, jako co się prezentuje, ale także jedynie w tych granicach, w jakich się tu prezentuje.

Edmund Husserl, *Idee czystej fenomenologii i fenomenologicznej filozofii*, Warszawa 1975.

**Zadanie 8. (0–2)**

Uzupełnij poniższą tabelę. Zaznacz T (TAK), jeżeli dany termin oznacza „źródłowo prezentującą naoczność” w rozumieniu Edmunda Husserla, albo N (NIE), jeśli nie oznacza.

Termin	Źródłowo prezentująca naoczność	
	T	N
indukcja	T	N
spostrzeżenie	T	N
wnioskowanie	T	N
hipoteza	T	N
dyskurs	T	N

**Zadanie 9. (0–2)**

Przytoczona zasada wszystkich zasad wyraża główną ideę programu filozoficznego Edmunda Husserla. Podaj jedno podobieństwo i jedną różnicę między programem filozoficznym Edmunda Husserla a empiryzmem Johna Locke’a.

Podobieństwo: .....

.....

.....

Różnica: .....

.....

.....

**Zadanie 10. (0–1)**

Zasada wszystkich zasad ma swoje rozwinięcie w metodzie fenomenologicznej Edmunda Husserla. Scharakteryzuj jeden, wybrany przez Ciebie, element tej metody.

.....

.....

.....

Wypełnia egzaminator	Nr zadania	6.	7.	8.	9.	10.
	Maks. liczba pkt	1	1	2	2	1
	Uzyskana liczba pkt					

**Przeczytaj tekst i wykonaj zadania.**

Władysław Tatarkiewicz

**O szczęściu**

Jednakże: 1) hedonizm etyczny jest tezą wątpliwą, a 2) gdyby nawet był prawdą, to żeń hedonizm psychologiczny nie wynika. Oba hedonizmy nie są ze sobą logicznie związane. Rzeczywiście pragnienia ludzkie nie zawsze są słusznymi pragnieniami; nie zawsze jest najcenniejsze to, co jest najbardziej upragnione. Moraliści stale wskazywali na tę dwoistość. Moraliści nowocześni najczęściej mówią tak: ludzie dbają, niestety, tylko o przyjemności, a tymczasem inne rzeczy są więcej warte. To znaczy – przyznają rację hedonizmowi psychologicznemu, ale nie przyznają jej etycznemu. Starożytni zaś moraliści mówili odwrotnie: że tylko przyjemności są coś warte, a ludzie, niestety, dbają o wszystko inne raczej niż o nie, dbają najwięcej o bogactwo, sławę, zaszczyty, które w gruncie rzeczy niewiele dają przyjemności. Znaczy to, że starożytni moraliści przyznawali rację hedonizmowi etycznemu, natomiast kwestionowali psychologiczny.

Władysław Tatarkiewicz, *O szczęściu*, Warszawa 2012.

**Zadanie 11. (0–2)**

**Na podstawie przytoczonego fragmentu tekstu oceń prawdziwość poniższych zdań. Zaznacz P, jeśli zdanie jest prawdziwe, albo F – jeśli jest fałszywe.**

1.	Moraliści nowocześni uważali zazwyczaj hedonizm starożytny za pogląd błędny.	P	F
2.	Z hedonizmu psychologicznego wynika hedonizm etyczny.	P	F
3.	Z hedonizmu etycznego wynika hedonizm psychologiczny.	P	F
4.	Hedonista etyczny mógłby dążyć do bogactwa lub zaszczytów, gdyby dawały mu one przyjemność.	P	F

**Zadanie 12. (0–2)**

**Teza hedonizmu psychologicznego głosi, że przyjemność jest jedynym lub kluczowym czynnikiem motywującym ludzi do działania. Wyjaśnij różnicę między hedonizmem psychologicznym oraz hedonizmem etycznym. Wymień jednego starożytnego przedstawiciela hedonizmu etycznego.**

Wyjaśnienie: .....

.....

.....

.....

Przedstawiciel: .....



**Zadanie 13. (0–2)**

Spśród wymienionych poniżej filozofów wybierz tego, który stanowczo przeciwstawiał się hedonizmowi etycznemu. Odpowiedź uzasadnij, a następnie – w powiązaniu z myślą wybranego z listy filozofa – podaj jeden argument przeciw hedonizmowi etycznemu.

Protagoras    Epikur    Epiktet    św. Tomasz z Akwinu

Filozof: .....

Uzasadnienie: .....

.....

Argument przeciw hedonizmowi etycznemu: .....

.....

.....

.....

**Zadanie 14. (0–1)**

Dokończ zdanie. Zaznacz odpowiedź A, B albo C i jej dookreślenie – 1., 2. albo 3.

Filozof brytyjski John Stuart Mill był

<b>A.</b>	przeciwnikiem hedonizmu etycznego,	czyli stanowiska w etyce,	<b>1.</b>	które krytykował Immanuel Kant.
<b>B.</b>	zwolennikiem hedonizmu etycznego,		<b>2.</b>	którego bronili Sokrates i Platon.
<b>C.</b>	przeciwnikiem etyki obowiązku,		<b>3.</b>	którego odmianą jest intuicjonizm Henri Bergsona.

<b>Wypełnia egzaminator</b>	<b>Nr zadania</b>	<b>11.</b>	<b>12.</b>	<b>13.</b>	<b>14.</b>
	<b>Maks. liczba pkt</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
	<b>Uzyskana liczba pkt</b>				

**Zadanie 15. (0–2)**

Wyobraź sobie następującą sytuację. W naszym świecie istnieje osoba, która czerpie wielką przyjemność z bezinteresownego rozpowszechniania złośliwych plotek, ale czyni to w taki sposób, że obmawiane przez nią osoby nigdy się o tym nie dowiadują i nie cierpią z tego powodu.

**Sformułuj ocenę moralną postępowania takiej osoby z punktu widzenia hedonizmu etycznego oraz etyki Immanuela Kanta.**

Ocena z punktu widzenia hedonizmu etycznego: .....

.....  
.....  
.....

Ocena z punktu widzenia etyki Immanuela Kanta: .....

.....  
.....  
.....

**Zadanie 16. (0–25)**

**Napisz wypracowanie na jeden z poniższych tematów.**

**Temat 1.**

*Bycie prawdziwym jest czymś innym niż bycie uważanym za prawdziwe. Nie ma żadnej sprzeczności w tym, że coś, co wszyscy uważają za fałszywe, jest prawdziwe.*

Gottlob Frege

Czy zgadzasz się z tezą, że prawdziwość jest czymś innym niż bycie uważanym za prawdziwe? Rozważ problem, odwołując się do znanych ci stanowisk filozoficznych.

**Temat 2.**

*W życiu nie chodzi o szczęście, lecz o dobre życie.*

Barbara Skarga

Czy dobre życie może być nieszczęśliwe, a złe – szczęśliwe? Rozważ problem, odwołując się do znanych ci stanowisk filozoficznych.











**BRUDNOPIS**  
*(nie podlega ocenie)*



